



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 27 września 2013r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu  
- wg rozdzielnika -*

**Dotyczy sprawy nr: WIM.431.2.2013**

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na usługi pn. : „**projekt pola wzlotów lotniska w Szymanach wraz z projektem drogi dojazdowej od drogi nr 57 do planowanego terminala pasażerskiego.**”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907)

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o. stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.

Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907):

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Punktacja oferty w kryterium cena	Punktacja oferty w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja oferty
1.	Biuro Studiów i Projektów Lotniskowych POLCONSULT Sp. z o.o.	Aleje Jerozolimskie 53, 00-697 Warszawa	1.260.000,00 zł.	1.549.800,00 zł.			Oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907) wobec jej niezgodności z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu.





2.	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk	1.250.000,00	1.537.500,00	Oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907) wobec jej niezgodności z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu.		
3.	INVESTEKO S.A.	ul. Dąbrówki 10, 40-081, Katowice	1.300.000,00 zł.	1.599.000,00 zł.	100,00	Nie dotyczy	100,00

- 2) zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. : „**projekt pola wzlotów lotniska w Szymanach wraz z projektem drogi dojazdowej od drogi nr 57 do planowanego terminala pasażerskiego.**” – oferty złożonej przez Wykonawcę: **INVESTEKO S.A.**, za cenę ofertową brutto: **1.599.000,00 zł**;

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałego kryterium oceny ofert tj. otrzymała największą łączną ilość punktów w obu kryteriach spośród wszystkich nieodrzuconych ofert.

- 3) zawiadamia, że dokonał odrzucenia następujących ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

**(a) Biuro Studiów i Projektów Lotniskowych POLCONSULT Sp. z o.o. z siedzibą Aleje Jerozolimskie 53, 00-697 Warszawa.**





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

### Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający w treści SIWZ precyzyjnie wskazał żądany w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia sposób wyrażenia, opisanie i potwierdzenia przez Wykonawcę zobowiązania, które zaciąga on za pomocą złożenia prawnie skutecznej oferty. I tak zgodnie z Rozdziałem XXII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny- ust. 2:

„(..)

2. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, **wysokość obowiązującego podatku od towarów i usług VAT (w %)** i kwotę brutto zamówienia, **w zapisie cyfrowym oraz słownym.**

5. Ostateczna cena zadeklarowana w ofercie musi zawierać prawidłową (-e) stawkę (-i) podatku VAT oraz musi być wyrażona w złotych z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.

(..)”

Nadto zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ ust. 11 tabela, Wykonawca który oferuje krótszy wobec najdalszego dopuszczonego przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia zobligowany był do wskazania **ilości dni** oferowanego przez Wykonawcę krótszego terminu realizacji zamówienia wobec dopuszczonego przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta Wykonawcy Biuro Studiów i Projektów Lotniskowych POLCONSULT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawiera następujące uchybienia wobec wymagań postawionych przez Zamawiającego w treści ww. postanowień SIWZ. I tak w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w tabeli przeznaczonej na wskazanie ceny ofertowej Wykonawca podał następujące wartości : Cena netto - 1 260 000,00 zł; Stawka podatku od towarów i usług VAT (**w %**<sup>1</sup>)– 289 800,00 zł; Cena brutto – 1 549 800,00zł. W ustępie 11 formularza – tabela „ilość dni oferowanego przez Wykonawcę krótszego terminu realizacji zamówienia wobec dopuszczonego przez Zamawiającego w SIWZ” – Wykonawca wskazał natomiast datę 07.01.2014r. W konsekwencji Wykonawca:

a)nie wskazał ceny w zapisie słownym.

b) błędnie wyraził podatek od towarów i usług VAT tj. wskazał ten podatek kwotowo a nie procentowo.

c) błędnie przedstawił zapis oferowanego krótszego terminu realizacji zamówienia tj. w wskazał datę a nie ilość dni.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych dokonał poprawy omyłek Wykonawcy polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę. W tym stanie faktycznym za omyłkę wyczerpującą dyspozycję art. ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający uznał błąd Wykonawcy polegający na

<sup>1</sup> pogrubienie Zamawiającego w treści formularza ofertowego





wadliwym wobec wymagań SIWZ (Rozdział XXII ust. 2 i 5, formularz ofertowy tabela) zapisie podatku od towarów i usług VAT. Wskazana bowiem przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego w rubryce „Stawka podatku od towarów i usług VAT (w %)” wartość tj. 289 800,00 wprost odpowiada 23% wartości wskazanej jako cena netto. W konsekwencji wartość wskazana przez Wykonawcę w odpowiedniej tabeli jako cena netto powiększona o 23% odpowiada wartości wskazanej jako cena brutto. Dlatego też dokonana przez Zamawiającego poprawa omyłki pozostaje w zgodzie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – nie prowadzi bowiem do istotnych zmian w treści oferty. Analogicznie za omyłkę wyczerpującą dyspozycję art. ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający uznać mógł błąd Wykonawcy polegający na wadliwym wobec wymagań SIWZ (formularz ofertowy ust. 11 tabela) przedstawieniu krótszego wobec najdalszego dopuszczonego przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia tj. wskazaniu daty 07.01.2014r. zamiast ilości dni. Jest tak dlatego ponieważ proste przeliczenie najdalszego terminu realizacji zamówienia dopuszczonego przez Zamawiającego w treści SIWZ tj. 15.01.2014r. oraz daty wskazanej przez Wykonawcę w treści oferty tj. 07.01.2014r. prowadzi do wniosku, że Wykonawca oferuje skrócony o 8 dni wobec dopuszczonego przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia. Poprawienie więc przez Zamawiającego takiej omyłki nie prowadzi do istotnych zmian treści oferty co pozostaje w zgodzie z normą wyrażoną w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uchybienie Wykonawcy polegające na nie wskazaniu w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ ceny w zapisie słownym, wymaga natomiast odrębnej kwalifikacji prawnej.

W ocenie Zamawiającego błąd ten nie może podlegać konwalidacji w jakimkolwiek z trybów przewidzianych ustawą Prawo Zamówień Publicznych w tym w szczególności w drodze poprawienia omyłki o której mowa a art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Zamawiający korzystając z przyznanych mu ustawą Prawo Zamówień Publicznych uprawnień w treści Rozdziału XXII ust. 2 SIWZ jasno wskazał, że *“(..) w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, (..) i kwotę brutto zamówienia, w zapisie cyfrowym oraz słownym..”* W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że formularz ofertowy jako podstawowe źródło zobowiązania Wykonawcy w tym w szczególności jego część zawierająca cenę ofertową winien być analizowany przez Zamawiającego z najwyższą starannością a jakiegokolwiek jego zmiany dokonywane z najwyższą ostrożnością tak, aby nie tworzyć ryzyka naruszenia normy wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, która stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”* Umożliwienie Wykonawcy w jakimkolwiek sposób konwalidowanie błędu polegającego na wadliwym wobec wymogów zapisie elementu podstawowego oferty jakim jest cena w pierwszej kolejności naruszałoby tę właśnie zasadę. Abstrahując od powyższego w myśl art. 87 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”* W myśl natomiast ust. 2 powołanej normy ustawowej:





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

„Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. „

Rodzaj i charakter zaniechania Wykonawcy polegającego na nie wskazaniu w formularzu ofertowym ceny w zapisie słownym nie pozwala na zakwalifikowanie tego uchybienia do któregośkolwiek z zamkniętego katalogu „omyłek” o których mowa w powołanym artykule ustawy. Jest tak też dlatego, że dokonanie jego „naprawy” przez Zamawiającego wprost prowadziłoby do zmiany treści oferty poprzez jej uzupełnienie o nowy element, który pierwotnie w ogóle się w niej nie znalazł. Nadto sama tylko wykładnia językowa art. 87 ust. 2 ustawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że z poprawą omyłki możemy mieć do czynienia wyłącznie w sytuacji jeżeli istnieje pierwotny substrat do dokonania takiej poprawy – nie zaś w sytuacji kiedy pewne dane w ogóle nie znalazły się w treści formularza ofertowego. Nie można bowiem poprawić tego co w ogóle nie znajduje się w ofercie – a jednocześnie nie podlega uzupełnieniu.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy. Pomimo bowiem zastosowania procedury o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. Rozdziałowi XXII ust. 2. Takie stanowisko Zamawiającego potwierdza także Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2013 r. wydany w sprawie o sygn.. KIO 1268/13 (LexPolonica nr 7317015, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) zgodnie z którym: „Niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.”

**(b) Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z siedzibą ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Zamawiający w treści SIWZ precyzyjnie wskazał żądany w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia sposób wyrażenia, opisanie i potwierdzenia przez Wykonawcę zobowiązania, które zaciąga on za pomocą złożenia prawnie skutecznej oferty. I tak zgodnie z Rozdziałem XXII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny- ust. 1,2 i 5:





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

„1. Podana w ofercie cena musi być wyrażona **w złotych polskich** oraz uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ i obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

(..)

2. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, **wysokość obowiązującego podatku od towarów i usług VAT (w %)** i kwotę brutto zamówienia, **w zapisie cyfrowym oraz słownym.**

(..)

5. Ostateczna cena zadeklarowana w ofercie musi zawierać prawidłową (-e) stawkę (-i) podatku VAT oraz **musi być wyrażona w złotych** z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.

(..)”

Oferta Wykonawcy Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zawiera następujące uchybienia wobec wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. I tak, w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w tabeli przeznaczonej na wskazanie ceny ofertowej Wykonawca podał następujące wartości : Cena netto - 1 250 000,00; Stawka podatku od towarów i usług VAT (**w %**)<sup>2</sup>– 287 500,00; Cena brutto – 1 537 500,00. W konsekwencji Wykonawca:

a)nie wskazał jak i e j k o l w i e k waluty w jakiej wyraził swoje zobowiązanie ofertowe.

b)nie wskazał ceny w zapisie słownym.

c) błędnie wyraził podatek od towarów i usług VAT tj. wskazał ten podatek kwotowo a nie procentowo.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych dokonał poprawy omyłki Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w jej treści, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę. W tym stanie faktycznym za omyłkę wyczerpującą dyspozycję art. ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający uznać mógł wyłącznie błąd Wykonawcy polegający na wadliwym wobec wymagań SIWZ (Rozdział XXII ust. 2 i 5, formularz ofertowy tabela) zapisie podatku od towarów i usług VAT. Wskazana bowiem przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego w rubryce „Stawka podatku od towarów i usług VAT (**w %**)” wartość tj. 287 500,00 wprost odpowiada 23% wartości wskazanej jako cena netto. W konsekwencji wartość wskazana przez Wykonawcę w odpowiedniej tabeli jako cena netto powiększona o 23% odpowiada wartości wskazanej jako cena brutto. Dlatego też dokonana przez Zamawiającego czynność tj. poprawa omyłki pozostaje w zgodzie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – nie prowadzi bowiem do istotnych zmian w treści oferty.

<sup>2</sup> pogrubienie Zamawiającego w treści formularza ofertowego





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Uchybienie Wykonawcy polegające na nie wskazaniu w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ waluty w jakiej wyraził on swoje zobowiązanie ofertowe, wymaga natomiast odrębnej kwalifikacji prawnej. W ocenie Zamawiającego błąd ten nie może podlegać konwalidacji w jakimkolwiek z trybów przewidzianych ustawą Prawo Zamówień Publicznych w tym w szczególności w drodze poprawienia omyłki o której mowa a art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Zamawiający korzystając z przyznanych mu ustawą Prawo Zamówień Publicznych uprawnień, w treści Rozdziału XXII ust. 1 oraz 5 SIWZ jasno wskazał w jakiej walucie Wykonawca winien wyrazić swoje zobowiązanie ofertowe. W tym konkretnym przypadku Wykonawca nie wskazał natomiast żadnej waluty. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że formularz ofertowy jako podstawowe źródło zobowiązania Wykonawcy w tym w szczególności jego część zawierająca cenę ofertową winien być analizowany przez Zamawiającego z najwyższą starannością a jakiegokolwiek jego zmiany dokonywane z najwyższą ostrożnością tak, aby nie tworzyć ryzyka naruszenia normy wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, która stanowi, że: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”* Umożliwienie Wykonawcy konwalidowanie, w jakikolwiek sposób, błędu absolutnie podstawowego – tj. nie wskazania waluty, w pierwszej kolejności naruszałoby by tą właśnie zasadę. Abstrahując od powyższego w myśl art. 87 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”* W myśl natomiast ust. 2 powołanej normy ustawowej:

*„Zamawiający poprawia w ofercie:*

- 1) *oczywiste omyłki pisarskie,*
  - 2) *oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,*
  - 3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. „*

Rodzaj i charakter uchybienia Wykonawcy polegającego na nie wskazaniu waluty w formularzu ofertowym nie pozwala w ocenie Zamawiającego na zakwalifikowanie tego uchybienia do któregośkolwiek z zamkniętego katalogu „omyłek” o których mowa w powołanym artykule ustawy. Jest tak też dlatego, że dokonanie jego „naprawy” przez Zamawiającego wprost prowadziłoby do zmiany treści oferty poprzez jej uzupełnienie o element bez wątpienia przedmiotowo istotny. Nadto sama tylko wykładnia językowa art. 87 ust. 2 ustawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że z poprawą omyłki możemy mieć do czynienia wyłącznie w sytuacji jeżeli istnieje pierwotny substrat do dokonania takiej poprawy – nie zaś w sytuacji kiedy pewne dane (w tym przypadku mające znaczenie podstawowe dla oceny zobowiązania ofertowego jak waluta) w ogóle nie znalazły się w treści formularza ofertowego. Nie





można bowiem poprawić tego co w ogóle nie znajduje się w ofercie – a jednocześnie nie podlega uzupełnieniu. Taki stan rzeczy potwierdza także utrwalone w doktrynie stanowisko - i tak zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod red. Jerzego Pieróga Wydanie 12 „Fakt zaistnienia omyłki musi być jednoznaczny dla każdego, każdy też powinien taką omyłkę jednakowo poprawić. Jeżeli dochodzi do różnic w traktowaniu czegoś jako omyłki albo jeżeli istnieje wiele sposobów jej poprawienia, to trudno mówić o oczywistości omyłki” W tym stanie rzeczy Zamawiający nie może domniemywać woli w jakiej Wykonawca zamierzał wyrazić swoje zobowiązanie ofertowe.

Na marginesie tylko, bowiem w tym stanie rzeczy ma to znacznie uboczne – Zamawiający zauważa także, że Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr do 1 SIWZ ceny w zapisie słownym. Zaniechanie takie pozostaje w sprzeczności z unormowaniem Rozdziału XXII ust. 2 SIWZ.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy. Pomimo bowiem zastosowania procedury o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jej treści nie odpowiada treści SIWZ tj. Rozdziałowi XXII ust. 1, 2 i 5. Takie stanowisko Zamawiającego potwierdza także Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2013 r. wydany w sprawie o sygn.. KIO 1268/13 (LexPolonica nr 7317015, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) zgodnie z którym: „Niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.”

- 4) zawiadamia, że nie dokonał wykluczenia żadnego Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 5) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:
  - (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.
- 6) zawiadamia, że na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezwłocznie zamieści powyższe informacje o wyborze oferty na stronie internetowej





Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

<http://www.szymanyairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.

**Zamawiający żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 89 623 19 76.**

W imieniu Zamawiającego - Z up. Prezesa Zarządu

St. ref. Aleksandra Kalinowska

**WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.**  
z siedzibą w Szczytnie  
ul. Kasprowicza 1, 12-100 Szczytno  
NIP 7451842294, Reg. 281345971  
KRS 0000399439